

## Buchbesprechungen

*J. J. Paul Welfens*, (ed.): *European Monetary Integration. From German Dominance to an EC Central Bank?* Springer, Berlin et al. 1991. XII, 260 pp. DM 98,-.

The days of national currencies in Western Europe seem to be counted. The European integration process has reached a critical stage, leading to Monetary and Economic Union at least at the beginning of the next millenium. In 1993 national borders are supposed to cease and one year later a common European Central Bank should be established. A first stage, leading to integrated capital markets, started already in July 1990. Although monetary integration is here to come and despite an agreement on general principles, their implication for the new European System of Central Banks is still uncertain.

In May 1990, there was a conference at the John's Hopkins University, organized under the auspices of the American Institute of Contemporary German Studies, treating the subject of European Monetary Integration. The papers held at that conference are presented in this volume. The main trust goes in pointing out that the institutional features of the Deutsche Bundesbank might be a success-promising blueprint for the European Central Bank, if the goal is a stability-oriented monetary policy for all participating states.

*Welfens* (Creating an European Central Bank after 1992: Issues of EC Monetary Integration and Problems of Institutional Innovation) depicts the development of monetary and real integration in the EC. He discusses the problems of German dominance in the EMS and noticed the surprising success of the EMS. Analyzing the costs and benefits of monetary integration, he speaks up for a short transition phase, underlying the good performance of the Deutsche Bundesbank as an example for the institutional set-up of the European monetary system. He mentions that the driving force behind the establishment of an EC Central Bank might be the desire of some EC countries to obtain a greater influence on monetary policy of the Deutsche Bundesbank.

*Von Furstenberg* adds three worrying questions: How would fiscal policies be disciplined in an European economic and monetary union? Should one hurry to establish an European monetary union in such a period of uncertainty, because of the developments in the East and the German unification? Can the British sterling and the Swiss franc remain competitive in an ECU-zone?

*Klein's* paper (The European Monetary System and European Integration: An Evaluation) focuses on the relationship between economic liberalization and macroeconomic coordination. He shows that financial liberalization has led to greater exchange rate fixity since the cost of realignment without capital controls is greater than in a situation when capital controls shield the foreign assets of member countries' central banks (p. 67). Exchange rate volatility is negatively correlated with the

volume of trade. The disinflationary role of the EMS, the impact of exchange rate discipline on the ability of raising revenues through monetization, the presence of asymmetries in the EMS and the success of the EMS in reducing exchange rate volatility, are the topics he covers.

*Pöhl* added a paper on "Basic Features of an European Monetary Order". He points out to the importance of an independent central bank, the principle of instrumental autonomy of the new European Central Bank, the necessity of a policy towards price stability, and restricting credit possibilities for individual governments and the European Commission.

*Gros* and *Thygesen* (Towards Monetary Union in the European Community: Why and How) discuss the economic reasons for advancing on the road of monetary integration and the concrete steps that should be taken in obtaining this goal. The costs and benefits of irrevocably fixed exchange rates and those from a common currency are discussed. So far as concrete steps are concerned they require disinflation and convergence at the national levels. They, too, discuss the institutional versus market-led approaches to monetary union. They claim that the introduction of a common currency would yield substantial additional benefits, but no costs, and would, therefore, increase the expected benefit from a monetary union.

*Isaac* adds some cautious notes on the economic costs and benefits, asking the question if the EC is an optimum currency area, demanding empirical evidence, and discussing flexible exchange rates. In contrast to *Gros* and *Thygesen* he argues that the economic costs of increased monetary integration could be large and the potential benefits small.

*Willms* discusses "German Monetary Unification and European Monetary Union: Theoretical Issues and Strategic Policy Problems". The final goals are the same in both cases of monetary integration: The introduction of a single currency within an area, the conduct of monetary policy by one central bank, and free movements of labour, capital goods, and services within that area. He questions if the two Germanies founded an optimal currency area. Discussing the different criteria, it is shown that the *Mundell*-criterion (high degree of labour mobility) would speak for Germany forming an optimal currency area. However, taking the *McKinnon*-criterion (degree of openness), the two Germanies did not form an optimal currency area. In contrast: Western European countries are more suitable for a currency union than the two German states. Applying the *Kenen*-criterion (high degree of product diversification) the German currency union did not result in an optimum solution. Western countries also were not suited for an optimum currency area. For Germany, it was rational to pursue a big leap strategy for German monetary unification and a gradual strategy for European monetary integration. *Williamson* in a comment speaks up for a faster integration.

*Reither* (Liberalization and Regulation in the Process of Financial Market Integration in the European Community) deals with the problem of free capital markets in Europe. The Community approach relies on minimum harmonization of prudential standards, mutual recognition of national laws, and home country control. A micro-economic analysis comes to the conclusion that the term "German dominance" misses the point so far as the EMS is concerned. What dominated is "price stability" as the primary objective of monetary policy. Even the German monetary policy is dominated by this objective. If price stability is accepted as the primary goal of monetary policy,

the system of fixed exchange rates needs one currency which bears the responsibility for this goal as the nominal anchor. Fixed exchange rates imply serious consequences for fiscal policies. *Key* comments on public agreement of goals, coordination among national supervisors, market discipline, ease of adjustment, possibility of centralized supervisory function, and the supranational structure of the Community.

*Bofinger* considers "Problems of European Monetary Policy Coordination in the Transition Phase". He underlines the open questions in stage two and asks if stage one makes any difference. The *Delors* Committee Report states that an ex post analysis should gradually be brought to an ex ante approach to monetary policy coordination. *Bofinger* questions the possibility of a successful coordination since the missing concept might impair international efficiency of the Committee's actions and by that reduce its credibility in the eyes of private market participants. He questions the necessity of stage two and the necessity of the creation of an European System of Central Banks without monetary responsibilities. A direct move towards stage three would be advisable. He concludes that the *Delors-Committee's* blueprint of monetary coordination during the process to EMU shows inconsistencies and many unresolved issues. This view is questioned by *Ungerer*.

The last paper is written by *von Hagen* and *Fratianni* (Monetary and Fiscal Policy in a European Monetary Union: Some Public Choice Considerations). Drawing on the theory of public finance, they express the fear that a monetary union could lead to a collusion of central bankers, thereby eliminating differences in product quality and adopting a common monetary policy. Consequently threats and rewards from competition disappear. Hence a monetary union destroys the disciplinary power of policy competition and thereby worsens the quality of the currencies, resulting in higher average inflation. In the national environment, each central bank has its own government as the opponent. The monetary authority in a monetary union faces community officials and all national governments together as opponents. As long as elections are not synchronized and under the condition that there are national idiosyncrasies in the timing of business cycles, the political interests of the individual governments may neutralize each other. Fiscal coordination might also be counterproductive for the performance of EMU. It is often underlined that fiscal restraints are required to guarantee the soundness of fiscal policy in an economic union. However, solidarity, not monetary union, is the source of bailing out. There is no reason to assume a priori that fiscal restraints imposed by the Community would be more effective than market forces.

Unless EMU is interpreted as a first step towards political union in Europe, there is no need for any greater coordination or centralization of government spending in the monetary union. This view is questioned by *Solomon*, who believes that a central bank should not follow one objective alone (price stability), but several objectives (achieving output and employment stability also).

Watching the current political events in trying to achieve an European Monetary Union it is important to analyze the functioning of the institutional setting of that central bank which achieved the highest degree of price stability and, therefore, became the anchor of the EMS. The three essential conditions (central bank independence, sole objective of price stability, prohibition of public government loans) should be rescued into the European institutional set-up. This book helps to explain and to underline the importance of this position.

One can only hope that politicians and their advisers study some of the arguments carefully, in order to safeguard the workening of the monetary system in Europe. Wrong institutional settings can endanger the successful European integration and even the macroeconomic performance of the European countries. The book achieved the goal of discussing this relevant topic. It is important to see that German dominance was only the result of an institutional setting which was even given by the Allied Forces after World War II. German dominance was a dominance of principles and not of a nation. This insight should make it easier for others to agree to an institutional set-up for the proposed European Central Bank which is similar to that of the Deutsche Bundesbank.

In order to obtain an inflation-free region, it must be understood that the main task of a central bank is the protection of the value of the currency and not full employment. I would like to add that employment deficiencies are also the result of a wrong institutional set-up: The macroeconomic responsibility of the parties of collective wage agreements are of great importance for the working of the labour markets. Since they do not bear directly the consequences of wrong wage level and wage structures, one should not be surprised that macroeconomic goals are not reached. The parties of collective wage agreements are responsible for the level of employment, neither the Central Bank nor the government can create employment. A proper institutional set-up for the labour market would help obtaining the goal of full employment better than handing over this responsibility to monetary authorities and by inflation destroying the economic basis of progress and wealth in Europe.

Werner Lachmann, Mainz

*Hans Gerd Fuchs, Alfred Klose und Rolf Kramer (Hrsg.): Güter und Ungüter. Eine Freundesgabe für Gerhard Merk zum 60. Geburtstag. Duncker & Humblot, Berlin 1991. 152 S. DM 84,-.*

Das vorliegende Buch „Güter und Ungüter“ ist eine Festschrift aus Anlaß des 60. Geburtstags von *Gerhard Merk* und greift ein Thema auf, mit dem sich der Jubilar immer wieder eingehend beschäftigt hat: Es geht um den Begriff der „Ungüter“. Den beteiligten Autoren ist es mit Merk ein gemeinsames Anliegen, ethischen Aspekten in der Wirtschaftswissenschaft einen höheren Stellenwert zu geben.

In dem ersten Beitrag „Zur Definition der Ungüter“ leitet *Doris Böggermann* aus der Definition des Begriffs „Gut“ – „zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse taugliche Dinge“ – die Definition des „Ungutes“ ab. Demnach sind „Ungüter“ Dinge, die dem Einzelwohl und dem Gemeinwohl schaden. Aus dieser Definition leitet Böggermann eine Klassifikation in sachliche und nicht-sachliche „Ungüter“ (Einteilung nach dem schädigenden Objekt), in leib-schädigende, geist-schädigende und ordnungs-schädigende „Ungüter“ (Einteilung nach dem geschädigten Objekt) sowie in leichte, mäßige und schwere „Ungüter“ (Einteilung nach der Intentsität des Schadens) ab. Insbesondere hinsichtlich der letzten Kategorie fehlt es jedoch an einem befriedigenden Maßstab. Die Definition und Einteilung läßt letztlich ungeklärt, wann „ein Ding“ ein Gut ist und wann ein „Ungut“, d. h. ob es ein „Ungut“ an sich gibt.

*Friedrich Beutner* stellt die ethische Grundfrage, was der einzelne tun kann, um Güter von „Ungütern“ zu unterscheiden. Als praktische Maßstäbe und Kriterien für

das Verhalten gegenüber „Ungütern“ nennt Beutter die „Gesundheit“, die „Selbstverwirklichung als Ausweitung und Vertiefung der Persönlichkeit“, eingebunden in die „mitmenschlichen Beziehungen“ und in die Umwelt sowie schließlich den Vorrang des Werterlebens, das durch „Ungüter“ gefährdet ist, da diese Werte lediglich „vorgaukeln“. Auch bei Beutter bleibt die Frage, ob es „Ungüter“ dem Wesen nach gibt, unbeantwortet. So führt er z. B. ein „Übermaß an Alkoholkonsum“ als reines „Ungut“ an. In diesem Fall ist aber nicht Alkohol das Ungut, sondern hier wird der Umgang eines Menschen mit dem Gut Alkohol bewertet.

Im Zentrum des Beitrags „Tugend zwischen Gut und Ungut“ von *Ludwig Watzal* steht die Frage, was das Ziel des Menschen sei. Die philosophische Tradition bezeichnet die Ermöglichung eines glücklichen Lebens als Ziel und nennt als Voraussetzung ethische Vollkommenheit. Diese wiederum kann durch ein tugendhaftes Leben erreicht werden. Ausgehend von der Definition der Güter und „Ungüter“ bei *Böggemann* bezeichnet Watzal Tugenden als Güter, da sie dem Individuum nutzen. Diese These versucht er anhand der Kardinaltugenden zu belegen. Die Frage nach der Existenz eines sachlichen „Ungutes“ an sich bleibt auch hier offen.

In Abgrenzung zu den Beiträgen von *Böggemann*, *Beutter* und *Watzal* steht im Mittelpunkt der Aufsätze von *Rolf Kramer*, *Alfred Klose*, *Heinz Steinmüller*, *Lothar Schneider* und *Karl Heinz Genner* der Umgang des Menschen mit den Gütern. Erst durch „falsches“ Handeln kann ein Gut zu einem „Ungut“ werden. Dementsprechend unterscheidet *Karl Heinz Genner* zwischen 1. einer Situation nicht gemäßen Gütern, 2. mißbrauchten Gütern und 3. pervertierten Gütern. In seinen Anregungen für ein Wirtschaften, das individuellen und gesellschaftlichen Schaden vermindert oder gar verhindert, bleiben marktwirtschaftliche Lösungsansätze jedoch vollkommen unberücksichtigt. Wenn Genner fordert, „von den erzeugten und in Umlauf gebrachten Wirtschaftsgütern wäre zu wünschen, daß sie nach Art und Qualität so eindeutig wohlfahrtsförderlich sich erweisen möchten, daß es nur schwer möglich wäre, sie mißbräuchlich oder gar pervertierend zu nutzen“, so ist dies eine wenig realistische „Lösung“.

*Alfred Klose* fordert eine wirksame Konsumbeschränkung in einzelnen Sektoren und damit eine „Modifizierung“ der grundsätzlich auf dem Prinzip freier Konsumwahl beruhenden marktwirtschaftlichen Ordnung. Insbesondere fordert Klose eine wirksame Umweltschutzgesetzgebung. Wie eine effiziente und insbesondere marktkonforme Umweltpolitik aussehen könnte, wird hierbei weitgehend vernachlässigt. So bleibt bei der Hervorhebung von Verboten unberücksichtigt, welche Ausweichmöglichkeiten durch die Wirtschaftssubjekte damit verbunden sind.

Gemäß *Rolf Kramer* ist die Frage, ob Güter zu „Ungütern“ werden, vor allem eine ethische Frage. Diese ethische Entscheidung wiederum sei abhängig von der Wertvorstellung der Gesellschaft – „und das heißt heute von der Mehrheit der Gesellschaft und von der Meinungsbildung der politisch Mächtigen“. Dies widerspricht jedoch *Kramers* Forderung am Schluß: „Der Sinn des Wirtschaftens kann nicht allein darin bestehen, Bedürfnisse zu befriedigen“.

Die Umweltproblematik steht auch im Zentrum des Aufsatzes „Umlegung und Vermeidung von Ungütern“ von *Heribert Lehenhofer*. Er fordert eine „öko-soziale Marktwirtschaft“, die gekennzeichnet ist durch 1. das Vermeidungsprinzip, 2. das Verursacherprinzip und 3. das Vernetzungsprinzip. Als Finanzierungsprinzipien sollen an erster Stelle das Verursacherprinzip und erst an zweiter Stelle das Gemeinlast-

prinzip stehen. Positiv ist hier der Ansatz, nach marktwirtschaftlichen Lösungen zu suchen. Wenn Lehenhofer jedoch fordert, „verantwortliche Umweltpolitik erfordert die Zusammenarbeit aller Verursacher mit den Betroffenen“, so ist dies weniger eine Lösung als die Formulierung eines Problems.

Der letzte Aufsatz „Der Beitrag der Erziehung zur Einschränkung der Ungüter“ von *Manfred Herrmanns* untersucht, inwieweit die Erziehungswissenschaft das Ausmaß der „Ungüter“ und ihre schädlichen Wirkungen beeinflussen kann.

Ein wesentliches Anliegen der Autoren scheint es, auf die ethische Verantwortung des Menschen gegenüber seiner Umwelt, seinen Mitmenschen und letztlich sich selbst hinzuweisen und nach Möglichkeiten zu suchen, wie ethische und religiöse Werte mehr Gewicht erlangen können. Ungeklärt bleiben aus Sicht der Ökonomie jedoch so zentrale Begriffe wie Gemeinwohl, Einzelwohl und schließlich der Begriff des „Ungutes“ selbst. Nach Meinung des Rezensenten wird durch die Beiträge nicht geklärt, ob es überhaupt gerechtfertigt ist, das Wort „Ungut“ zu benutzen. Die Problematik externer Effekte, der Eigentumsrechte sowie marktwirtschaftlicher Lösungen im Zusammenhang mit externen Effekten werden entweder gar nicht oder nur sehr oberflächlich behandelt.

Stefanie Hamacher, Köln