

## Buchbesprechungen

Roemer, John E.: *Theories of Distributive Justice*, Harvard University Press, Cambridge (MA) and London 1996, 342+IX pp.

John Roemer, a first-rate authority in theories of justice, has written a wonderful monograph on his favourite object of research. His intention is "to play the role of the philosopher . . . when evaluating the work of economists on distributive justice (in Chapters 1-4, for the most part), and to think like an economist when evaluating the work of philosophers (in Chapters 5-8, for the most part)." (p. 2). Although being an economist like Roemer, I would venture to say that he has done a perfect job with respect to the latter part of his intentions. I suspect, however, that the demonstration of economists' theories of distributive justice is not as digestible for philosophers, as is the display of the work of philosophers on distributive justice for economists.

Thus the economist, who has ever bent his interest to theories of justice, will find many old acquaintances. Interestingly enough, Roemer starts with Arrow's great challenge, bridging the gulf between Arrow's impossibility theorem and its resolution by the assumption of the possibility of interpersonal comparisons of utility (thereby violating Arrow's condition of independence of irrelevant alternatives). These solutions harbour, of course, notions of distributive justice, especially when applied to economic environments. Within the social choice framework, interpersonal comparability of utility relies on ordinal, interval, or ratio scales with components which are identical for all individuals. This means that any transformation within an equivalence class gives rise to the same collective preferences. However, the whole exercise hinges on an anchorage of a basic utility configuration stating that  $i$ 's utility in social state  $x$  is greater, equal, or less than  $j$ 's utility in social state  $y$ . Unfortunately, Roemer does not discuss the origin of such an anchorage utility configuration. Indeed Narens and Luce (1983) have in some sense alluded to this problem in an ordinal manner, yet Roemer did not draw on their work.

The second chapter on axiomatic bargaining theory starts, quite enlightening, with the juxtaposition of two views of justice, viz. *justice as mutual advantage*, and *justice as impartiality*. Justice as mutual advantage lies at the very core of the economic theory of bargaining. This starts, of course, with the Zeuthen<sup>1</sup> and Nash bargaining theories, Zeuthen being more a precursor of Gauthier and Rubinstein/Safra/Thomson than of Nash's static theory. Most bargaining theories are stated in terms of utility theory. This trait renders them unable to distinguish transformations of utility functions from a change in objects, a major point of critique which is carefully elaborated by Roemer (p. 79 ff). Roemer does not stop there. In fact, he goes on to show how, by a cunning replacement of axioms, justice as mutual advantage can be reconciled with justice as impartiality (p. 61 ff). Thus, the very same bargaining results emerge from different axiom systems which allow their interpretation in terms of justice as impar-

---

<sup>1</sup> Zeuthen seems to be mainly adopted through the filter of Harsanyi's work. Otherwise, his book would not figure in the references as *Problems of Monopoly and Economic Welfare* instead of *Warfare*.

tiality. There is another deep critical question of bargaining theories, viz. whether the threat point, which shapes the solution in a decisive way, is itself just, a question which is not eschewed by Roemer (p. 92). Of course, also the Kalai-Smorodinsky and the Thomson-Lensberg solutions are carefully treated in the second chapter.

The third chapter concerns economic foundations of welfarism. There, Roemer takes up the criticism lodged in chapter two against bargaining theory. Instead of dwelling on the utility framework, he switches to the domain of economic environments. In this chapter, Roemer addresses two major problems, first, to devise appropriate allocation mechanisms for the purpose of actually implementing an allocation, and, second, the important problem of naming utility and goods. Roemer provides compelling arguments why the names of goods should matter: "it is because we believe that certain goods (bread, shelter) always take precedence over certain other goods (scotch whiskey, caviar) at sufficiently low consumption levels. Names of goods count because some goods satisfy needs and others satisfy only desires, and if there are basic human needs, then it is false to say that *any* possible preference ordering over *any* set of goods is humanly feasible." (p. 120). Thus, naming of goods is closely related to Amartya Sen's notion of functionings, some of them being necessary preconditions for conceptions of life plans.

The fourth chapter deals with utilitarianism. Of course, the central role in this chapter is played by Harsanyi's theories, although credit is also given to the work of Maskin, Weymark, Epstein/Segal, and Myerson. It is, however, dubious whether Harsanyi's work is given due justice when interpreted by other scholars. Roemer would have been well advised to separate Harsanyi's genuine own work from its interpretation by descendants. An important section of the fourth chapter addresses the problem of population size. Central to the population problem is Parfit's *repugnant conclusion* which exhibits a major paradox of simple utilitarianism. Suppose that individuals' utilities converge to zero when  $n \rightarrow \infty$ , where  $n$  denotes the number of individuals in the society. If individuals' utilities converge slower to zero than  $n$  increases when  $n \rightarrow \infty$ , then  $\lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{i=1}^n u_i(\cdot) = \infty$ . This means that a society of absolute have-nots can nevertheless experience infinite aggregate welfare. This reflects a holistic philosophy of the kind that the individual is nothing, but society is all that counts. Rather than agreeing with Blackorby, Bossert, and Donaldson, who want to outwit the repugnant conclusion by granting everybody the equally-distributed-equivalent utility (p. 155), Roemer (p. 158 f.) argues that even a tiny positive utility of an additional subject makes his life worth living. Roemer draws this conclusion by taking recourse to the Pareto principle. However, when envy or relative deprivation [cf. Runciman (1966)] are accorded a place in justice, then Roemer's argument does not go through.

Chapters 5 to 8 evaluate the work of philosophers on distributive justice as seen from the point of view of an economist. This is important, because many economists (myself included) soon lose their temper when they try to read philosophical writings. Whereas it has become second nature for modern economists to express themselves as concisely as possible, philosophers tend to consider their readers' time as a sort of free commodity inviting any kind of squandering<sup>2</sup>. Therefore, chapters 5 to 8 are invaluable transformations of long-winded philosophical writings. In this field, Roemer performs a splendid task, and, quite admirably, hardly ever loses patience with

<sup>2</sup> For instance, I dare say that a slight expansion of Rawls' 1958 article (oddly enough not mentioned by Roemer) might well have fully replaced his later *Theory of Justice*.

the verbosity of the philosophers. Only in note 2 to p. 248 he complains about the “somewhat Byzantine complexity of Dworkin’s presentation of an insurance market” which “is the product of a clever but economically untrained philosopher struggling to rediscover a subtle economic idea, namely, of an equilibrium in an economy with a set of markets for contingent claims.”

Chapter five deals with Rawls’ theory of justice and traces its similarities to Sen’s theory of capabilities and Kolm’s fundamental preferences. Rawls’ theory of justice can legitimately be criticised on a number of grounds, and Roemer indeed displays most of them. In particular, he sheds light on the vicinity of Rawls’ theory of justice to welfarism once an index of primary goods is adopted. However, Rawls is mistaken if he is charged for having assumed extreme risk aversion on the part of a soul in front of a veil of ignorance (pp. 179 ff.). Unless one assumes that the representative soul faces a decision problem under complete ignorance of the probability distribution of traits in actual society, Rawls’ theory of justice is not viable. Hence it is difficult to follow Roemer’s contention that “there is no reason to shield souls in the original position from knowledge of what the distribution of circumstances and life plans is in actual society”. (p. 181).

The sixth chapter is devoted to Nozick’s theory of distributive justice. Nozick’s Neo-Lockeanism approaches justice in distribution by ways of property rights. According to Nozick, a distribution is just if and only if everyone is entitled to his holdings. Entitlement requires *justice in acquisition* and *justice in transfer*. Roemer quickly puts his finger to the central weak point of Nozick’s theory of distributive justice, viz. its reliance on *self-ownership*. The opposite assumption, *joint ownership* of the world, would lead to quite different answers. While showing a plethora of insights which might be gained from the assumption of joint ownership, Roemer does not conceal its critical points: Is joint ownership of people’s talents and even of their leisure time (which they have to buy back from the general pool) consistent with self-ownership of one’s body? Otherwise a coercive transfer of bodily parts would become legitimate (p. 232), and rape could become a morally approved means of implementing distributive justice. Roemer illustrates this problem by hinting to paradoxes in our governing moral codes: “That we view rape (the coercive borrowing of sexual organs) as morally wrong suggests that we view persons as the rightful owners of their sexual organs, but the illegality of prostitution suggests that we do not view persons as the rightful owners of themselves.” (p. 234). – Although Roemer covers the discussion of the Nozickean theory of distributive justice quite well, the attentive reader might wonder why he neglects other lines of thought which build on property rights and liberal rights of individuals, such as the works of Hayek (1960, 1973, 1976, 1979) and de Jasay (1991) in particular.

The last two chapters of Roemers’s book deal with the most fascinating aspect of distributional justice, viz. with the role of *personal responsibility* for one’s share in the product of the economy. The rub of dealing with this dimension of distributional justice is, of course, the proper delineation of *ambitions or preferences* on the one hand, and *endowments or circumstances* on the other. If individuals cannot be held responsible for their ambitions (or preferences) or for their manner of exerting control (according to their ambitions), then all theories of justice relying on personal responsibility are paralyzed. When the distinction between ambitions and endowments succeeds, then theories of distributional justice relying on personal responsibility envisage to compensate individuals for insufficient endowments, but not for (possibly adversary) outcomes due to their own volition. However, this distinction harbours extreme difficulties. If ambitions are inherited like talents and if individuals have no

further influence on them, they can hardly be held responsible for their ambitions (p. 250 f.). If, on the other hand, ambitions develop by learning and exogenous influences, then, again, they can hardly be held responsible for their ambitions – think, for instance, of Sen's examples of cheap tastes, expensive tastes, the battered slave and the tamed housewife (pp. 190, 238, 249 f.). This line of argument will eventually lead to "ideally considered preferences" (pp. 267–271), i.e. to ambitions which are not actually held by an individual, but are attributed to the individual by some outside observer. It is obvious that such a stance invites any kind of manipulation.

Roemer provides a penetrating discussion of theories of justice built on personal responsibility; in particular he holds forth on the work of Dworkin<sup>3</sup>, Arneson, Cohen, Scanlon, Fleurbaey, Bossert, and on his own proposal of *equality of opportunity*. We cannot trace these interesting considerations in greater detail.

Let me stress once more my deep respect for Roemer's uncompromising analysis. Although being sympathetic to Marxian values, Roemer is square enough to stress that Marx' theory of workers' exploitation represents no satisfactory theory of justice (p. 9). We simply "need a deeper theory" (p. 9). The second instance of this sort concerns the fetish of democracy. Democratic procedures have hardly anything in common with distributive justice. Roemer did not hesitate to draw the intransigent conclusion: "why should distributive justice be determined by a democratic procedure, where citizens vote in a self-interested way?" (p. 37)<sup>4</sup>. Thus, Roemer has nothing in common with those (usually left-wing) simpletons who praise democratic decision making to the skies, and expect, on the other hand, that it will readily implement, e.g., Rawlsian maximin justice or some esoteric image of justice which is at variance with the interests of the majority.

In evaluating Roemer's opus, we must, amidst all of its deserved merits, not overlook some minor flaws, such as the non-uniformity of notation, the definitions, of the use of concepts, and the neglect of some important relevant references<sup>5</sup>.

Roemer's book is all but user-friendly. It is essentially addressed to Roemer's intellectual peers who dispose of a perfect command of theories of distributive justice, not to scholars with insufficient background, let alone to novices in this field<sup>6</sup>. I must say that I, too, had difficulties with virtually all parts of this book on which I had not done work before. For instance, anybody who is not familiar with the notion of a comparison set under various transformations of utility functions (as, e.g., beautifully developed in Sen's surveys on social choice theory) has hardly any chance to come to grips with it when only reading pp. 17–21 in Roemer's book<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Curiously enough, Roemer confines himself to Dworkin's two essays of 1981, but never mentions the third article [Dworkin (1987)] of Dworkin's "What-is-equality?" series.

<sup>4</sup> Cf. also pp. 38 and 50. In a quite similar sense cf. Hayek (1960), chapter seven.

<sup>5</sup> In addition to those already mentioned, Binmore (1994), Runciman (1996), and most work on distributional economics, e.g. Lambert (1993), Chakravarty (1990), and Cowell (1995).

<sup>6</sup> They are better advised to start with Hausman and McPherson (1996), or, if their mind is more technically oriented, with Brams and Taylor (1996).

<sup>7</sup> Moreover,  $G^{FC}$  (p. 134) is not defined on pp. 17–21; also  $\mu_F$  (p. 98) is never defined. Another bewildering example is on p. 211, where  $x$  denotes first the output of the economy at large, but a few lines below it denotes the amount of goods assigned to individual 1.

These critical comments should not detract from the value of Roemer's book. It is a real must for any expert in the field of distributive justice. For all concepts of distributive justice, Roemer attributes critique quite generously, although always thoughtful and hardly ever undeserved (putting aside the reproach of extreme risk aversion raised against Rawls' difference principle). This provokes the question whether Roemer has finally smashed all theories of distributive justice, leaving nothing behind. Such an impression is certainly misleading. Roemer is honest enough neither to enlorge theories of distributive justice nor silence their weak points. Theories of distributive justice are at the core of all human activities. It is, therefore, essential to know both their merits and their drawbacks. What we need is a stock of thoroughly analyzed theories of justice, which makes us aware of what we are buying when we adopt some of them. Roemer's book serves this purpose in an excellent way.

### References

- Binmore*, Ken (1994): *Playing Fair*, MIT Press, Cambridge (MA) and London.
- Brams*, Steven J. and *Taylor*, Alan D. (1996): *Fair Division*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Chakravarty*, Satya R. (1990): *Ethical Social Index Numbers*, Springer-Verlag, Berlin etc.
- Cowell*, Frank A. (1995): *Measuring Inequality*, Second Edition, Prentice Hall/Harvester Wheatsheaf, Hemel Hempstead.
- De Jasay*, Anthony (1991): *Choice, Contract, Consent: A Restatement of Liberalism*, The Institute of Economic Affairs, London.
- Dworkin*, Ronald (1987): What is Equality? Part 3: The Place of Liberty, *Iowa Law Review* 73, pp. 1-54.
- Hausman*, Daniel M. and *McPherson*, Michael S. (1996): *Economic Analysis and Moral Philosophy*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Hayek*, Friedrich A. (1960): *The Constitution of Liberty*, Routledge & Kegan Paul, London.
- (1973): *Law, Legislation and Liberty, A Statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy*, Vol. 1: Rules and Order, Routledge & Kegan Paul, London.
  - (1976): *Law, Legislation and Liberty, A Statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy*, Vol. 2: The Mirage of Social Justice, Routledge & Kegan Paul, London and Henley.
  - (1979): *Law, Legislation and Liberty, A Statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy*, Vol. 3: The Political Order of a Free People, Routledge & Kegan Paul, London and Henley.
- Lambert*, Peter J. (1993): *The Distribution and Redistribution of Income*, Second Edition, Manchester University Press, Manchester-New York.

Narens, L. and Luce, R. Duncan (1983): How We May Have Been Mislead into Believing in the Interpersonal Comparability of Utility, *Theory and Decision* 15, pp. 247-260.

Rawls, John (1958): Justice as Fairness, *Philosophical Review* 67, pp. 164-194.

Runciman, Walter G. (1966): Relative Deprivation and Social Justice: A Study of Attitudes to Social Inequality in 20th Century England, Routledge & Kegan Paul, London.

Christian Seidl, Kiel

Kleinhenz, Gerhard (Hrsg.), Soziale Ausgestaltung der Marktwirtschaft. Die vervollkommnung einer „Sozialen Marktwirtschaft“ als Daueraufgabe der Ordnungs- und Sozialpolitik. Festschrift zum 65. Geburtstag für Prof. Dr. Heinz Lampert (Sozialpolitische Schriften, Heft 65). Duncker & Humblot, Berlin 1995. Frontispiz, Tab., Abb.; XX, 446 S. DM 198,-.

Die vorliegende Publikation entstand aus Anlaß des 65. Geburtstages und der Emeritierung von Professor Dr. Heinz Lampert an der Universität Augsburg. Lampert sieht die Sozialpolitik immer in den Rahmen einer Sozialen Marktwirtschaft eingebettet. Vor diesem Hintergrund lag es nahe, die Festschrift unter den Aspekt der „Sozialen Ausgestaltung der Marktwirtschaft“ zu stellen. Das vorliegende Buch bietet ein breitgefächertes Themenspektrum an und gibt deshalb einen guten Einblick in die thematische, ideologische und methodische Vielschichtigkeit der in Deutschland praktizierten Wissenschaft von der Sozialpolitik. Der Sammelband gliedert sich in ein Vorwort des Herausgebers und insgesamt 23 Aufsätze von Schülern, Weggefährten, Kolleginnen und Kollegen sowie Freunden des Jubilars Heinz Lampert. Lebenslauf und Verzeichnis der Veröffentlichungen von Lampert runden die Publikation ab.

Der erste Teil der Festschrift widmet sich den Grundfragen der Sozialpolitik. *Werner Wilhelm Engelhardt* geht in seinem Beitrag auf grundsätzliche und aktuelle Aspekte der sozialen Sicherung, des Subsidiaritätsprinzips und der Sozialpolitik ein und beurteilt in einem Ausblick den künftigen Stellenwert der Sozialpolitik und der Sozialpolitiklehre. Geschichtlich gesehen stand die Sozialpolitik laut *Anton Rauscher* immer im Spannungsfeld zwischen Individualismus und Kollektivismus einerseits und Kapitalismus und Sozialismus andererseits. Mit Hilfe der Katholischen Soziallehre kann man diese Gegensätze auflösen, indem man zum einen das Subsidiaritäts- und das Solidaritätsprinzip einführt und zum anderen eine kapitalistische Wirtschaftsweise praktiziert, die – im Gegensatz zur kapitalistischen Klassengesellschaft – ethisch neutral ist. *Helmut Winterstein* zählt in seinem lesenswerten Artikel zahlreiche Mißverständnisse um die Sozialpolitik auf. Erstens gilt der „Tatbestand der Knappheit der Mittel ... auch für die Sozialpolitik“ (S. 41). Eine Ausweitung der Sozialtransfers ist nicht uneingeschränkt zu begrüßen. Es müssen auch immer die zur Finanzierung benötigten Mittel zuerst einmal aufgebracht werden. Zweitens orientiert sich die Sozialpolitik zu sehr am Sozialprinzip. Statt dessen soll die Sozialpolitik etwas Neutrales sein und hat deswegen mit dem Gegensatz von Sozial- und Individualprinzip nichts zu tun. Drittens wird der Bürger in vielen Bereichen der Sozialpolitik als unfähig oder unmündig angesehen, wichtige Entscheidungen für sich selbst zu treffen. In der Politik hingegen wird häufig der „mündige“ Bürger beschworen. Viertens sollte das Sozialsystem den Menschen nicht erst dann mehr Selbstverantwortung einräumen, wenn die „zukünftige Finanzierbarkeit sozialer Sicherungs-

systeme ... in Frage gestellt wird“ (S. 45). Dies sollte unabhängig von Finanzierungsschwierigkeiten erfolgen. Fünftens schließlich wird mit dem Argument, die Lebenslage der sozial Schwachen zu verbessern, „fast alle Bürger ... in das Geflecht sozialer Umverteilung zwangsweise ... eingebunden“ (S. 49). Nur in wenigen Bereichen jedoch ist eine Intervention nötig. Durch den Produktionsprozeß kann eine funktionale Verteilung entstehen, die sozial nicht akzeptabel ist. Diese ist dann zu korrigieren.

Artikel über die soziale Gestaltung der Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft sind in einem zweiten Teil des Buches aufgeführt. *Reinhard Blum* führt in seinem Beitrag aus, daß das Leitbild der Sozialen Marktwirtschaft heutzutage nur unzulänglich umgesetzt sei. Man dürfe den Marktkräften nicht blind vertrauen, der demokratisch verfaßte moderne Staat habe vielmehr die Aufgabe, die „Marktprozesse mit den sozialen und gesellschaftlichen Werten und Normen der Gesellschaft ... in Einklang zu bringen“ (S. 58). Der Artikel von *Gernot Gutmann* beschäftigt sich in erster Linie mit den rechtlichen und wirtschaftlichen Problemen, die durch die deutsche Einheit entstanden sind. Er identifiziert ungeklärte Eigentumsverhältnisse, die unterschiedliche Entwicklung von Produktivität und Löhnen, die starke Verringerung des Osthandels und psychologische Faktoren als wesentliche Blockaden für den Aufschwung Ost. *Hans-Günter Krüsselberg* macht sich Gedanken über wirtschaftliche und gesellschaftliche Ordnungen. Menschen sind für ihr Zusammenleben darauf angewiesen, daß es eine gemeinsame, allgemein anerkannte Ordnung gibt. Institutionen haben die Funktion, eine vernünftige und funktionsfähige menschliche Ordnung zu begründen. *Wolfgang J. Mückl* stellt das einzige formale Modell dieser Festschrift auf. Ausgehend von dem Arbeitseinkommen  $L$  und dem Kapitaleinkommen  $K$  wird dargelegt, durch welche unterschiedlichen Faktoren das Pro-Kopf-Vermögen und -Einkommen der Arbeitnehmer beeinflußt wird. Um eine gleichmäßigere Verteilung von Einkommen und Vermögen zu erzielen, schlägt Mückl vor, die Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand zu fördern und den Anteil der Selbständigen an den Erwerbstätigen durch gezielte staatliche Maßnahmen zu erhöhen. Von *Dietrich Schönwitz* wird dargelegt, warum monetäre Stabilität ein prägender und wesentlicher Baustein der Sozialen Marktwirtschaft ist.

Im dritten Teil des Buches über die Erwerbsorientierung und Familienorientierung in der Sozialpolitik berichtet *Richard Hauser* über die Einkommenssituation von Familien. Die Wohlstandspositionen von Familien mit und ohne Kinder sowie von Alleinerziehenden werden im Zeitverlauf miteinander verglichen. Hauser zieht die Schlußfolgerung, daß die „Unterschiede in den durchschnittlichen relativen Wohlstandspositionen der Haushalte ohne und mit Kindern nicht besonders gravierend sind“ (S. 149). *Reinar Lüdeke* macht in seinem Beitrag Vorschläge, Systemmängel der derzeitigen beitragsfinanzierten Altersversorgung und des Familienlastenausgleiches zu beseitigen. Es wird ein in sich geschlossenes Kinderkostenfinanzierungs- und Rentensystem vorgestellt, das die Eigenverantwortlichkeit betont und mit dem gesellschaftliche Ziele effizient erreicht werden können. Zentraler Vorschlag ist die Einführung von Erziehungs- und Bildungskrediten, die die Kinder in ihrer Erwerbstätigenphase an ihre Eltern zurückzahlen und somit gleichzeitig deren Altersversorgung sichern. In einem gut strukturierten Überblicksartikel handelt *Alois Oberhauser* alle wesentlichen Problembereiche des Familienlastenausgleiches ab. Nach der Diskussion der verschiedenen Begründungen für einen Lastenausgleich werden die Vor- und Nachteile der unterschiedlichen Formen der Kompensation diskutiert. Oberhauser kommt zu dem Schluß, daß die derzeitige Kombination von Kindergeld und -freibetrag, ein Familien- oder Realsplitting und der CDU-Vorschlag zum Familienlastenausgleich keine sinnvollen Lösungen sind, zentrale Ziele der Familienpolitik zu verwirklichen. Statt dessen schlägt er ein individuelles Wahlrecht zwischen Kindergeld

und Kinderfreibetrag oder ein einheitliches, erhöhtes Kindergeld vor. *Anita B. Pfaff* und *Martin Pfaff* untersuchen, welche Leistungen im Bereich Gesundheit die Gesellschaft bzw. Solidargemeinschaft für die Familie erbringt und damit zum Familienlastenausgleich beiträgt, und in welchem Umfang die Familien selbst für ihre Gesundheitsversorgung aufkommen. Gedanken über eine familienorientierte Weiterentwicklung der staatlichen Altersversorgung macht sich *Winfried Schmähl*. Als Ansatzpunkte werden die „finanzielle Entlastung der Erziehenden in der Erwerbstätigenphase ... und / oder eine Ausweitung der Zuerkennung von Versichertenrentenansprüchen für das Alter“ (S. 240) vorgeschlagen. Darüber hinaus könne die Hinterbliebenenrente familienorientiert ausgestaltet werden. Schmähl regt an, die Berechnung der Hinterbliebenenrente von der Anzahl der Kinder abhängig zu machen oder die Anrechnung des Einkommens des Hinterbliebenen entsprechend zu variieren. *Rosemarie von Schweizer* und *Hanna Hagemeier* untersuchen die monetäre und arbeitszeitmäßige Belastung der Kindererziehung. Es werden zwei Modellfamilien gleicher Größe und mit unterschiedlicher Erwerbsstruktur über den ganzen Familienzyklus hinweg betrachtet. Die Drei-Generationen-Solidarität ist nach *Max Wingen* einer starken Belastung unterworfen. Hauptgründe sind die stetige Zunahme des Anteils der Älteren in der Bevölkerung, die veränderten Familienstrukturen, die soziale Integration ausländischer Mitbürger und die zunehmende Umweltbelastung.

Im letzten Teil der Festschrift werden neue Dimensionen in der staatlichen Sozialpolitik diskutiert. *Friedrich Butler* tritt in seinem Artikel über das Bildungs- und Beschäftigungssystem für eine erhöhte Attraktivität der dualen Ausbildung und für mehr Wettbewerb zwischen den Hochschulen ein. *Horst Sanmann* zeichnet die historische Entwicklung der Arbeitsmarktpolitik für Schwerbehinderte nach und diskutiert die Vor- und Nachteile der derzeitig eingesetzten Instrumente Beschäftigungspflicht, Ausgleichsabgabe, Kündigungsschutz und Individualhilfen. Über mögliche Reformen des Gesundheitswesens machen sich *Joachim Genosko*, *Klaus-Dieter Henke* und *Dieter Schäfer* Gedanken. Genosko schlägt in seinem Artikel vor, in der Gesetzlichen Krankenversicherung (GKV) zwischen Grund- und Zusatzversicherung zu unterscheiden. Alternativ wäre zu überlegen, die Grundversicherung in der GKV zu belassen und den Privaten Krankenversicherungen (PKV) den Bereich Zusatzversicherung zu übertragen. Für den ambulanten Bereich fordert Henke leistungsorientierte Honorare für die Ärzte. Für den Krankenhausbereich setzt sich Henke für ein leistungs- und fallbezogenes Vergütungssystem ein. Schäfer argumentiert, daß Gesundheitsleistungen superiore Güter sind, da „die Nachfrage nach ihnen bei wachsendem Wohlstand überproportional steigt“ (S. 373). Deshalb ist die oft erhobene Forderung der Beitragsstabilität nicht sinnvoll, da sie die Präferenzen der Versicherten nicht berücksichtigt. Damit die Versicherten die Sozialversicherungsbeiträge als Einkommensverwendung wahrnehmen, sollte sich das derzeitige Modell der „Zwangskassen“ mehr zu einem Modell des „Kassenzwangs“ hinbewegen. Der Artikel von *Jürgen Zerche* widmet sich der sozialen Wohnungspolitik. Auf der Basis eines graphisch-analytischen Modells wird die Wirkung der wohnungspolitischen Instrumente Altbauansanierung, Wohngeld und freifinanzierter Neubau auf zwei Teilmärkte untersucht. Die Teilmärkte unterscheiden sich durch die Qualität ihres Wohnungsbestandes. *Hermann Albeck* stellt in seinem Artikel die Forderung auf, die europäische Sozialpolitik soll subsidiär, solidarisch und solide sein. Er führt aus, daß der Vorwurf des Sozialdumpings und die Gefährdung nationaler Umverteilungspolitiken sozialpolitische Harmonisierungskompetenzen der Europäischen Union nicht rechtfertigen. Außerdem fordert Albeck ein solides Haushaltsgebaren der Gemeinschaft und die Beibehaltung des Einstimmigkeitsprinzips in der europäischen Sozialpolitik. Ansonsten wäre nicht mehr gewährleistet, daß die Präferenzen der Bürger bei den Ent-



scheidungen hinreichend berücksichtigt werden würden. Im abschließenden Artikel des Buches faßt *Hermann Berié* den Inhalt des Weißbuches der Europäischen Kommission zur Sozialpolitik zusammen. Das Weißbuch ist 1994 erschienen und steckt den zukünftigen Handlungsrahmen in der europäischen Sozialpolitik ab.

Trotz der Vielseitigkeit der in der vorliegenden Festschrift abgedruckten Beiträge sind zwei Grundtendenzen erkennbar, die das Buch prägen. Zum einen sind die normativen Grundlagen der Sozialpolitik überwiegend der Katholischen Soziallehre entlehnt, zum anderen dominiert die verbale Analyse der untersuchten sozialpolitischen Fragestellungen. Die Festschrift kann jedem zum Lesen empfohlen werden, der sich einen breiten und vielschichtigen Überblick über die Wissenschaft von der Sozialpolitik verschaffen will. Das Buch gibt auch zahlreiche Anregungen, wie die Durchführung der praktischen Sozialpolitik in Deutschland verbessert werden kann. Jedoch ist die Beobachtung der spärlichen Umsetzung dieser Vorschläge ein weiterer Beleg dafür, daß die „Sozialpolitik-Wissenschaft . . . wenig Einfluß auf die sozialpolitische Praxis hat“ (S. 47), wie es Helmut Winterstein in seinem Artikel treffend formulierte.

Th. Schuster, Mannheim