

## **Kommentar zu der Anmerkung von W. Assenmacher**

Von Jürgen Kromphardt

Assenmachers Klarstellungen zum Laidler-Modell sind hilfreich und konstruktiv; sie gehen zu Recht davon aus, daß man in Laidlers Modell den Ausdruck  $p_t^e$  in zweifacher Weise interpretieren kann. Interpretiert man ihn als die in der Periode  $t$  für die Periode  $t + 1$  gebildete Erwartung, so ist die adaptive Preiserwartungsbildungshypothese von Laidler plausibel und sein Modell ist konsistent. Ich halte diese Interpretation daher jetzt für zutreffend. Interpretiert man dagegen, wie ich es 1989 getan habe,  $p_t^e$  als die für die Periode  $t$  gebildete Erwartung, so ist – wie Assenmacher bestätigt – die genannte Hypothese in logisch nicht haltbarer Weise formuliert. Assenmacher zeigt, daß man bei dieser Interpretation die Lag-Struktur in den Gleichungen (2) und (3) des Laidler-Modells verändern muß; man erhält dann das gleiche Ergebnis wie bei der ersten Interpretation.